

**Bardzo proszę o dokładne zapoznanie się z treścią niniejszego komunikatu.**

**Do wiadomości:**

- 1. Nauczyciele akademicy,**
- 2. Prodzekani, Wicedyrektorzy ds. naukowych i pracownicy administracji**
- 3. Kierownicy studiów doktoranckich i doktoranci**

**Temat: wprowadzanie i parametryzacja dorobku naukowego za 2013 r.**

Szanowni Państwo, proszę o wprowadzenie w wyznaczonych terminach dorobku naukowego za 2013 r. Należy dołożyć wszelkich starań, aby dane, jakie trafią do systemu w pełni odzwierciedlały Państwa **pracę naukową** w mijającym roku. Doświadczenia 2012 r. pokazują, że część wpisywanych aktywności nie spełniała wymogów, jakie obowiązywały przy parametryzacji dorobku. W tym roku na tego typu nieprawidłowości nie możemy już sobie pozwolić. Nie tylko chodzi o rzetelność sprawozdań za 2013 r., ale także fakt, że dane z lat 2013 i 2014 automatycznie wejdą w skład nowego „Arkusza oceny nauczyciela akademickiego”. Ten dokument będzie przygotowywany na początku 2015 r.

Szerzej nie komentuję stwierdzonych przez Dział Nauki (także bezpośrednio przeze mnie) licznych przypadków **nadużyć** polegających na wpisywaniu aktywności, które w żaden sposób nie powinny być **opunktowane!** Sprawozdania z takimi wpisami zostały zatwierdzone, „wykrzywiając” w ten sposób obraz aktywności danej osoby (a przez to Instytutu/Katedry i Wydziału). Osoby odpowiedzialne za zatwierdzanie sprawozdań na szczeblu Instytutu lub Wydziału nie zawsze potrafiły sobie z tym problemem poradzić. W sprawozdaniach za 2013 r. takie przypadki nie mogą się już

zdarzyć. Odpowiedzialność spoczywa na pracownikach funkcyjnych, przede wszystkim jednak na autorze sprawozdania!

Jeżeli osoby odpowiedzialne za proces parametryzacji pracowników dostrzegą ewidentne nieprawidłowości w danych wprowadzonych przez pracownika, powinny to wyjaśniać na drodze służbowej. W przypadku, gdy nie macie Państwo pewności czy dana aktywność może lub nie może być opunktowana, najlepszym sposobem jest konsultacja z przełożonymi (np. pracownik – kierownik Zakładu, pracownik – wicedyrektor, wicedyrektor – dyrektor, wicedyrektor – prodziekan). W sytuacjach wątpliwych (specyfika poszczególnych dyscyplin i rozległość obszarów aktywności, niestety nie pozwala w 100% wyeliminować takich przypadków) proszę zawsze zachować ostrożność i kierować się „zdrowym rozsądkiem”, być przekonanym co do słuszności podejmowanych decyzji. Ważna jest także zasada: ranga naukowa danej aktywności (np. jej znaczenie dla parametryzacji ministerialnej) musi być wystarczająca do przyznania odpowiedniej liczby punktów. Oczywiście aktywność powinna mieć „czysto” naukowy charakter. Takie wątpliwości mogą się pojawiać tylko przy bardzo niewielu obszarach aktywności, zdecydowana większość, nie pozwala na stosowanie dowolności (choć doświadczenia 2012 r. uczą, że i w ewidentnych sytuacjach dochodzi do nieprawidłowości!).

Dla przykładu, podaję dziesięć (jest ich znacznie więcej!) spostrzeżeń, jakie nasunęły mi się przy analizowaniu sprawozdań z wybranych losowo Instytutów:

- Zdarzały się przypadki jednoczesnego deklaruowania się pracownika jako redaktora/współredaktora monografii i autora/współautora tejże.
- Za kolejne wydania danej monografii, nawet jeżeli jest ona uzupełniona/poprawiona, nie można oczekiwać punktów. Byłoby to możliwe tylko wówczas, gdyby zmiany były bardzo istotne (np. objętość powiększyłaby się o 6 aa, a więc o minimalną wielkość obowiązującą przy definiowaniu monografii).
- Przy organizacji konferencji wpisywane były niejednokrotnie aktywności inne niż bycie przewodniczącym i sekretarzem danego przedsięwzięcia.
- W polach: komitety i rady naukowe oraz komitety organizacyjne (punkt 9: Członkostwa i pełnione funkcje) znajdowałem wpisy mówiące o członkostwie w różnych komitetach tworzonych przy okazji organizacji większych konferencji. Proszę pamiętać, że za

organizację konferencji, jak wspomniano wyżej, premiowany jest tylko przewodniczący i sekretarz.

- Członkostwo w Kolegium Redakcyjnym (czasopisma) może dotyczyć pełnienia tylko funkcji naukowych (nie może odnosić się np. redakcji językowej).

- Nie można oczekiwać wpisywania punktów za „zwykłe” członkostwo w organizacjach naukowych (takich jak np. Polskie Towarzystwo Historyczne, Polskie Towarzystwo Biologiczne, Kieleckie Towarzystwo Naukowe).

- Zagraniczne wyjazdy pracowników, które mają charakter dydaktyczny, nie mogą być traktowane jak aktywności naukowe.

- Nie można deklorować do opunktowania współpracy z zagranicą w przypadkach, gdy kontakty nie są elementem realizacji sformalizowanych programów, umów. Fakt, że ktoś kontaktuje się w sprawach naukowych z jakimś ośrodkiem zagranicznym (osobiście, mailowo, telefonicznie) nie upoważnia do ubiegania się o punkty za tego rodzaju „zwykłą”, obecnie niemal codzienną, aktywność (w przypadku niektórych dyscyplin takie kontakty można mieć jednocześnie z kilkunastoma, a nawet kilkudziesięcioma ośrodkami).

- Popularna szczególnie w naukach humanistycznych i społecznych aktywność, jaką jest przygotowywanie recenzji i zamieszczanie ich w czasopismach punktowanych, nie może być traktowana jak zamieszczanie **artykułów** w tych czasopismach. Wyjątkiem mogłyby się stać **artykuły recenzyjne** o objętość minimum 0,5 aa (choć i tu istnieje wątpliwość wynikająca z faktu, że artykuły recenzyjne zwykle nie podlegają procesowi oceny zewnętrznej obowiązującej dane czasopismo).

- Jeżeli dana osoba recenzowała zbiór studiów lub większą liczbę artykułów w danym numerze periodyku naukowego, nie może każdej z recenzji częściowych traktować jak oddzielnych recenzji. Poza tym punkty za recenzję można przyznać tylko wówczas, gdy nazwisko recenzenta widnieje na publikacji lub posiada on dokument stwierdzający, że zostało mu zlecone przygotowanie recenzji naukowej (nawet jeżeli takim dokumentem byłby mail od Redakcji czasopisma z prośbą o dokonanie recenzji).

Uwaga 1: Osoby dokonujące opunktowania aktywności powinny żądać od pracowników odpowiednich potwierdzeń, co do rzetelności wpisów, tylko w przypadku wątpliwości (proszę jednak nie unikać takiego kontaktu z pracownikami).

Uwaga 2: Państwa publikacje datowane na 2013 r., które ukażą się już po zakończeniu procesu parametryzacji, będzie można sparametryzować w 2014 r. (według punktacji obowiązującej w 2013 r.). Konieczna będzie jedynie adnotacja w odpowiednim polu systemu (pole „Uwagi”).

Uwaga 3: Informuję, że od kolejnego roku będzie istniała możliwość całorocznego uzupełniania własnych aktywności (z wyjątkiem tych obszarów, które dotyczą czasopism punktowanych – na razie lista czasopism jest ogłaszana przez MNiSW pod koniec danego roku)<sup>1</sup>.

*Prorektor ds. Nauki i Współpracy z Zagranicą*

*Prof. dr hab. Marek Przeniosło*

## **Informacje merytoryczne i techniczne dotyczące wprowadzania i parametryzacji dorobku naukowego za 2013 r.**

### **I Terminarz**

#### **1. Nauczyciele akademicki**

### **Termin wprowadzania dorobku naukowego za 2013 r.**

**16.12.2013 - 15.01.2014**

Z uwagi na nie ogłoszoną jeszcze aktualną listę czasopism punktowanych przez MNiSW zostały wyłączone następujące formularze na WWW:

**Artykuły w czasopismach,**

---

<sup>1</sup> Niestety lekceważone są głosy płynące z wielu Uczelni, mówiące o tym, że informacja o wyniku parametryzacji czasopism powinna pojawiać się znacznie wcześniej niż dzieje się to obecnie. Wkrótce zwrócę się w tej sprawie do przewodniczącego Komisji parametryzującej czasopisma z oficjalnym pismem.

*Redakcje czasopism,*

*Materiały pokonferencyjne z Web of Science,*

*Członkostwa z wyboru i pełnione funkcje,*

*Publikacje prac artystycznych plastycznych.*

Po ogłoszeniu przez MNiSW listy czasopism punktowanych wyżej wymienione formularze zostaną Państwu udostępnione, o czym zostaną Państwo poinformowani wiadomością e-mail.

## **2. Prodziekani, Wicedyrektorzy ds. naukowych i pracownicy administracji**

**Termin parametryzacji dorobku naukowego za 2013 r.**

**16.01. – 31.01.2014**

*W przypadku kiedy dana aktywność naukowa w Dorobku Naukowym.XP posiada status „Do akceptacji” można dokonać jej parametryzacji przed 16.01.2014*

## **3. Kierownicy studiów doktoranckich i doktoranci**

**Termin wprowadzania dorobku naukowego za 2013 r.**

**16.12.2013 - 10.06.2014**

**Termin parametryzacji dorobku naukowego za 2013 r.**

**10.06. – 25.06.2014**

*W przypadku kiedy dana aktywność naukowa w Dorobku Naukowym.XP posiada status „Do akceptacji” można dokonać jej parametryzacji przed 10.06.2014*

## **II Objasnienia**

1. W celu poprawnego wprowadzania dorobku naukowego na WWW należy korzystać z przeglądarki internetowej:

**Mozilla Firefox – wersja NR 25.01 lub nowsza**

2. **Afiliacja** - miejsce realizacji badań naukowych lub prac rozwojowych

Wybieramy:

- **Uniwersytet Jana Kochanowskiego w Kielcach – dla pracowników UJK**

- **Poza UJK – dla współautorów spoza Uczelni**

3. **Legenda statusów wprowadzonych danych na WWW:**



**Edycja - informuje, że dana aktywność naukowa jest w trakcie uzupełniania na formularzu.**



Do akceptacji – używamy w celu wysłania wprowadzonej aktywności naukowej do parametryzacji.



Do poprawy - informuje, że dana aktywność naukowa wymaga poprawy.



Zatwierdzony – informuje, że dana aktywność naukowa została sparametryzowana.

#### 4. Słowniki uzupełniane na WWW

Proszę pamiętać, aby przed wprowadzeniem poniższych danych przeszukać pola słownikowe aby nie wprowadzać istniejących już danych w bazie.

**Dodajemy nowe dane w przypadku ich braku:**

Autorzy spoza uczelni,  
Czasopisma spoza listy MNiSW,  
Wydawnictwa,  
Uczelnie/Instytucje/Organizacje  
Słowa kluczowe.

#### 5. Wyszukiwarki autorów, uczelni, instytucji, organizacji itp.

Funkcjonalność umożliwia wyszukiwanie danych poprzez wpisanie szukanej frazy jako jej:

- Początek,
- Dokładnie,
- Koniec,
- Gdziekolwiek.

#### 6. Dodatkowe informacje.

1. Formularz Tematyka pracy badawczej.

Opis maksymalnie do 900 znaków ze spacjami.

2. Formularz słowa kluczowe.

Obowiązuje zasada dodawania słów kluczowych oddzielnie po jednym, a nie kilku słów po przecinku lub używając innego separatora.

3. Na formularzach gdzie wskazujemy autorów spoza uczelni np. monografie; artykuły w czasopismach, projekty badawcze itd.

a) Autorzy/pracownicy z poza uczelni - należy wybrać w polu **Jednostka organizacyjna** „Jednostka pracownika spoza UJK” i w polu **Afiliacja** „Poza UJK”

b) Doktoranci należy wybrać w polu **Jednostka organizacyjna właściwy Wydział Uczelni**, na którym są prowadzone studia doktoranckie. Np. „Wydział Humanistyczny”.

c) Publikacje lub aktywności naukowe wieloautorskie:

(Dane wprowadza jedna osoba np. Kierownik projektu lub jeden ze współautorów) np.,

- wieloosobowe zespoły realizujące projekty badawcze itd,

- wieloautorskie referaty, wykłady na seminariach, efekty praktyczne badań naukowych lub prac rozwojowych itd,

- organizacja konferencji (za organizację konferencji naukowych (krajowych/międzynarodowych) punktowani są wyłącznie: przewodniczący i sekretarz komitetu organizacyjnego konferencji) itd.

- działalność artystyczna.

d) Liczba cytowań publikacji

Wpisujemy sumaryczną liczbę cytowań z roku sprawozdawczego na podstawie Web of Science.

**Badania statutowe – uzupełnić projekty !!!**



Osoby (**kierownicy tematów badawczych z badań statutowych**), które nie uzupełniły informacji o badaniach prowadzonych w ramach badań statutowych zobowiązane są do wpisania tych danych na WWW na formularzu Projekty badawcze z **poprawnym numerem tematu badawczego (poprawny numer składa się tylko z liczb) oraz z uwzględnieniem członków zespołu badawczego. Wpisanie projektu jest niezbędne do generowania ze strony WWW sprawozdań z badań statutowych.**

Jeżeli kierownicy tematów badawczych z badań statutowych nie znają poprawnych numerów proszę o kontakt z Działem Nauki UJK.

**Dział Nauki UJK**